

**UCHWAŁA NR 227/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 czerwca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na dwa stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone  
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 45**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatury:
  - Pana sędziego Pawła Grzegorza Kiety,
  - Pani sędzi Joanny Machoń,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatur:
  - Pani sędzi Urszuli Dąbrowskiej,
  - Pani sędzi Renaty Drozd-Sweklej,
  - Pana sędziego Pawła Mariusza Dudy,
  - Pani sędzi Iwony Danuty Grzegorzewskiej,
  - Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej,
  - Pani sędzi Renaty Anny Iwanowskiej,
  - Pani sędzi Anny Janas,
  - Pani sędzi Doroty Kalaty,
  - Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Marty Iwony Kęcki-Iwan,
  - Pani sędzi Anny Józefy Kociołek,
  - Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki,
  - Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak,
  - Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj,
  - Pani sędzi Elizy Katarzyny Kurkowskiej,
  - Pana sędziego Emila Lewandowskiego,
  - Pana sędziego Andrzeja Piotra Lipińskiego,

- Pani sędzi Katarzyny Małysy,
- Pani sędzi Małgorzaty Grażyny Męczkowskiej,
- Pani sędzi Barbary Nowak-Kulcenty,
- Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki,
- Pani sędzi Grażyny Petroneli Paczesnej,
- Pani sędzi Joanny Paśik,
- Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka,
- Pana sędziego Piotra Rempoły,
- Pani sędzi Anny Renaty Samul,
- Pani sędzi Katarzyny Renaty Smoleń,
- Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Gabrieli Strzeleckiej,
- Pana starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Bartosza Stanisława Swatka,
- Pani sędzi Małgorzaty Iwony Szymkiewicz-Trelki,
- Pani sędzi Katarzyny Barbary Waseńczuk,
- Pani sędzi Moniki Anny Wasilewskiej.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur:

- Pani sędzi Agnieszki Czemieli-Wołoś,
- Pani sędzi Magdaleny Zyty Durzyńskiej,
- Pani sędzi Ewy Izabeli Fiedorowicz,
- Pana sędziego Tomasza Marka Gal,
- Pana sędziego Pawła Sławomira Kacperskiego,
- Pana sędziego Łukasza Andrzeja Klimowicza,
- Pana sędziego Marcina Jana Kołakowskiego,
- Pani sędzi Ewy Małgorzaty Ligoń-Krawczyk,
- Pana sędziego Piotra Przemysława Niezgodzkiego,
- Pani sędzi Ewy Magdaleny Okrasso,
- Pani sędzi Dagmary Małgorzaty Olczak-Dąbrowskiej,
- Pani sędzi Anny Moniki Strączyńskiej,
- Pani sędzi Anny Iwony Szanciło,
- Pani sędzi Karoliny Katarzyny Toczyńskiej,
- Pana sędziego Rafała Sebastiana Wagnera,

- Pani sędzi Aleksandry Magdaleny Westry,
- Pani sędzi Elżbiety Wiatrzyk-Wojciechowskiej.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 45, swoje kandydatury zgłosiło pięćdziesięciu powyżej wymienionych kandydatów.

Następnie Pani sędzia Agnieszka Czemieli-Wołoś, Pani sędzia Magdalena Zyta Durzyńska, Pani sędzia Ewa Izabela Fiedorowicz, Pan sędzia Tomasz Marek Gal, Pan sędzia Paweł Sławomir Kacperski, Pan sędzia Łukasz Andrzej Klimowicz, Pan sędzia Marcin Jan Kołakowski, Pani sędzia Ewa Małgorzata Ligoń-Krawczyk, Pan sędzia Piotr Przemysław Niezgodzki, Pani sędzia Ewa Magdalena Okrasso, Pani sędzia Dagmara Małgorzata Olczak-Dąbrowska, Pani sędzia Anna Monika Strączyńska, Pani sędzia Anna Iwona Szanciło, Pani sędzia Karolina Katarzyna Toczyńska, Pan sędzia Rafał Sebastian Wagner, Pani sędzia Aleksandra Magdalena Westra oraz Pani sędzia Elżbieta Wiatrzyk-Wojciechowska cofnęły swoje zgłoszenia, w związku z czym Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w zakresie dotyczącym tych kandydatur (19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2014 r., postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pana sędziego Pawła Grzegorza Kiety oraz Pani sędzi Joanny Machoń (4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Powyższe kandydatury zasługiwały na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonych ocenach kwalifikacyjnych, informacjach o posiadanym przez kandydatów doświadczeniu zawodowym, wynikach orzecznich, a także opiniach Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i ocenach Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że:

**Pan sędzia Paweł Grzegorz Kieta** ukończył wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami dobrymi. Kandydat posiada bardzo duże doświadczenie orzecznicze, które zdobył pracując na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze oraz pełniąc kolejno urząd sędziego w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze i Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Czynności orzecznicze wykonywał w różnych

wydziałach sądowych. Kandydat orzekał również w ramach delegacji w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym oraz XX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Pełnił także funkcje administracyjne w sądownictwie. Pan Sędzia uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora. Posiada doświadczenie związane z prowadzeniem wykładów dla aplikantów oraz bierze czynny udział w szkoleniach zawodowych, w tym również językowych. Otrzymał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

**Pani sędzia Joanna Machoń** ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze, które zdobyła pracując początkowo na stanowisku asesora sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Pruszkowie, a następnie sędziego tego Sądu. Pełniła także funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie oraz orzekała na delegacji w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora. Utrzymuje bardzo wysoką stabilność orzecznictwa. Otrzymała jednogłośnie wyróżniającą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatury Pana sędziego Pawła Grzegorza Kiety oraz Pani sędzi Joanny Machoń zostaną przedstawione z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

2. Pan sędzia Paweł Grzegorz Kieta urodził się 3 lipca 1971 r. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. W 1997 r. złożył egzamin sędziowski również z oceną dobrą. W okresie od 20 października 1997 r. do 19 października 1999 r. był zatrudniony na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze, gdzie kolejno wykonywał czynności orzecznicze w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz IV Wydziale

Pracy. Od 20 października 1999 r. do 31 maja 2002 r. pełnił urząd sędziego w IV Wydziale Pracy Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Od 1 czerwca 2002 r. do chwili obecnej jest sędzią w Wydziałach Gospodarczych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Kandydat pełnił funkcje administracyjne w sądownictwie – Przewodniczącego IV Wydziału Pracy Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, Zastępcy Przewodniczącego XV i IX Wydziału Gospodarczego, Przewodniczącego XI Wydziału Gospodarczego Rejestru Zastawów oraz Kierownika II Sekcji w XIV Wydziale Gospodarczym KRS Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Pan sędzia orzekał również na delegacji w XXIII Wydziale Gospodarczym oraz XX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Ponadto 2004 r. ukończył na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym dwusemestralne studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego dla sędziów.

Kandydat uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora posiada bardzo duże doświadczenie zawodowe oraz wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego. Utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa. Obowiązki służbowe wykonuje rzetelnie oraz starannie. Protokoły, orzeczenia i uzasadnienia sporządza terminowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pan Sędzia jest bardzo dobrze oceniony przez przełożonych, co potwierdzają opinie służbowe znajdujące się w Jego aktach osobowych.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Pawła Kiety.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 12 maja 2014 r. za Jego kandydaturą oddano 33 głosy „za”, 17 głosów „przeciw” oraz 25 głosów „wstrzymujących się”.

3. Pani sędzia Joanna Machoń urodziła się 6 września 1972 r. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W okresie od 20 grudnia 2000 r. do 26 sierpnia 2003 r. pracowała jako asesor sądowy w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Od 27 sierpnia 2003 r. do chwili obecnej jest sędzią tego Sądu. Od 1 czerwca 2005 r. do 10 stycznia 2010 r. pełniła funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Kandydatka wykonywała również czynności orzecznicze na delegacji w V Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie (w 2011 r. w wymiarze 2 sesji w miesiącu, w 2012 r. w wymiarze 4 sesji w miesiącu, a w okresie od 1 września 2012 r. do 28 lutego 2014 r. w pełnym wymiarze).

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora bardzo dobrze opanowała warsztat pracy sędziego, a ponadto posiada predyspozycje do pracy w wieloosobowych składach orzeczniczych. Wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa cywilnego materialnego i procesowego. Powierzone obowiązki wykonuje sumiennie, odpowiedzialnie, sprawnie i terminowo. Jest osobą pracowitą, skrupulatną i bardzo zaangażowaną w pracę. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo. Utrzymuje również wysoką stabilność orzecznictwa.

Pani Sędzia jest bardzo dobrze oceniana przez przełożonych, co potwierdzają opinie służbowe znajdujące się w Jej aktach osobowych.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2014 r., jednogłośnie wyróżniająco zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Joanny Machoń.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 12 maja 2014 r. za Jej kandydaturą oddano 53 głosy „za”, 15 głosów „przeciw” oraz 6 głosów „wstrzymujących się”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie posiadają duże i różnorodne doświadczenie orzecznicze, które zdobyli jako asesory sądowi, sędziowie w sądach rejonowych oraz wykonując – w ramach delegacji - czynności zawodowe w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Oboje pełnili funkcje administracyjne w sądownictwie, zdobywając w ten sposób dodatkowe doświadczenie zawodowe. Uzyskali wyróżniające oceny kwalifikacyjne, w których zwrócono szczególną uwagę na Ich wysokie kwalifikacje zawodowe, duże doświadczenie orzecznicze oraz bardzo dobrą znajomość przepisów prawa i metodyki pracy sędziego. Czynności służbowe – pomimo dużego obciążenia pracą – wykonują terminowo i wydajnie, utrzymując przy tym wysoką stabilność orzecznictwa. Uzasadnienia orzeczeń sporządzają terminowo.

W ocenie Rady pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatów przedstawianych z wnioskiem o powołanie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim.

Pan sędzia Paweł Grzegorz Kieta ukończył wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami dobrymi.

Pani sędzia Joanna Machoń ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą.

Część spośród osób nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie uzyskała nieznacznie wyższe oceny ze studiów lub egzaminu zawodowego, przy czym różnice były na tyle małe, że nie miały decydującego wpływu na wynik konkursu, w szczególności że zarówno Pan Paweł Grzegorz Kieta, jak i Pani Joanna Machoń od lat wykonują z powodzeniem zawód sędziego.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego udzielone poszczególnym kandydatom.

Pan sędzia Paweł Grzegorz Kieta uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz wysokie poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Pani sędzia Joanna Machoń uzyskała jednogłośnie wyróżniającą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Wyniki głosowania dotyczące tych kandydatów zostały omówione powyżej.

Wyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej od Pana sędziego Pawła Grzegorza Kiety uzyskały kandydaty: Pani sędzi Renaty Drozd-Sweklej (35 głosów „za”, 17 głosów „przeciw” oraz 22 głosy „wstrzymujące się”), Pana sędziego Pawła Mariusza Dudy (41 głosów „za”, 17 głosów „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”), Pani sędzi Renaty Anny Iwanowskiej (49 głosów „za”, 13 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”), Pani sędzi Anny Janas (36 głosów „za”, 18 głosów „przeciw” oraz 22 głosy „wstrzymujące się”), Pani sędzi Małgorzaty Grażyny Męczkowskiej (34 głosy „za”, 21 głosów „przeciw” oraz 20 głosów „wstrzymujących się”) oraz Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka (39 głosów „za”, 25 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”). W ocenie Rady kandydaty te – pomimo lepszych wyników głosowania – nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od Pana sędziego Pawła Grzegorza Kiety. Kandydatura Pani sędzi Renaty Anny Iwanowskiej została przedstawiona przez Radę - w ramach poprzednio zakończonego postępowania nominacyjnego - z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie (uchwała KRS nr 98/2014 r. z 5 marca 2014 r.). Rada podkreśla, że wobec Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka wszczęte zostało postępowanie dyscyplinarne dotyczące niedopełnienia obowiązków wynikających z art. 86 § 4 u.s.p., udziału w szkoleniach i seminariach wbrew stanowisku Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, niezgodnej

z zarządzeniem Prezesa Sądu organizacji sesji oraz uchybień terminom ustawowym przy sporządzaniu licznych uzasadnień w latach 2011-2012, co przemawia przeciwko tej kandydaturze, w szczególności, że w stosunku do innych bardzo dobrych kandydatów tego rodzaju postępowania nie były prowadzone.

Pozostałe kandydatury nie uzyskały tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatów Pana sędziego Pawła Grzegorza Kiety oraz Pani sędzi Joanny Machoń z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności ich wysokie kwalifikacje zawodowe, duże doświadczenie orzecznicze, wyróżniające oceny kwalifikacyjne, bardzo dobre opinie służbowe oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Za bardzo dobre Rada uznała również kandydatury Pani sędzi Renaty Anny Iwanowskiej, Pani sędzi Doroty Kalaty, Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak, Pana sędziego Andrzeja Piotra Lipińskiego, Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki oraz Pani sędzi Katarzyny Barbary Waseńczuk, które zostały przedstawione z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego w ramach uprzednio zakończonych bądź też równoległe toczących się konkursów.

Kandydatury Pani sędzi Urszuli Dąbrowskiej, Pani sędzi Renaty Drozd-Sweklej, Pana sędziego Pawła Mariusza Dudy, Pani sędzi Iwony Danuty Grzegorzewskiej, Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej, Pani sędzi Anny Janas, Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Marty Iwony Kęcki-Iwan, Pani sędzi Anny Józefy Kociołek, Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki, Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj, Pani sędzi Elizy Katarzyny Kurkowskiej, Pana sędziego Emila Lewandowskiego, Pani sędzi Katarzyny Małysy, Pani sędzi Małgorzaty Grażyny Męczkowskiej, Pani sędzi Barbary Nowak-Kulcenty, Pani sędzi Grażyny Petroneli Paczesnej, Pani sędzi Joanny Pąsik, Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka, Pana sędziego Piotra Rempoły, Pani sędzi Anny Renaty Samul, Pani sędzi Katarzyny Renaty Smoleń, Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Gabrieli Strzeleckiej, Pana starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Bartosza Stanisława Swatka, Pani sędzi Małgorzaty Iwony Szymkiewicz-Trelki oraz Pani sędzi Moniki Anny Wasilewskiej – w ocenie Rady nie spełnia kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu co kandydatury przedstawiane z wnioskiem o powołanie.



Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 czerwca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Urszuli Dąbrowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Renaty Drozd-Sweklej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Pawła Mariusza Dudy nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Iwony Danuty Grzegorzewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Renaty Anny Iwanowskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Janas nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Doroty Kalaty nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Marty Iwony Kęcki-Iwan nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana sędziego Pawła Grzegorza Kiety oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Anny Józefy Kociołek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Elizy Katarzyny Kurkowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Emila Lewandowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Andrzeja Piotra Lipińskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Joanny Machoń oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Katarzyny Małysy nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Małgorzaty Grażyny Męczkowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Barbary Nowak-Kulcenty nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Grażyny Petroneli Paczesnej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Joanny Pąsik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Piotra Rempoły nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Renaty Samul nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Katarzyny Renaty Smoleń nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Gabrieli Strzeleckiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Bartosza Stanisława Swatka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Małgorzaty Iwony Szymkiewicz-Trelki nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Katarzyny Barbary Waseńczuk nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Moniki Anny Wasilewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego